

臺南市中小學校長遴選落點分析 南市教師組織預告校長遴選結果

113 年度「臺南市中小學校長遴選委員會」有十五位委員，以現有委員身份來看，其中能確實反映出缺學校教師意見的教師代表少之又少，甚至可以說是幾近於零，不僅被外界質疑有過半數委員能由教育局主導，並忽略具有全市綜整經驗、具政策參與專業的家長團體與市級教師會，直接遴聘個別學校相較經驗度低的個人擔任家長代表及教師代表。歷年遴選作業完成後，也從不開檢討會，教育局應該是對於充分掌控下的遴選結果相當滿意，故而無須檢討。

臺南市教師會（下稱本會）注意到，在校長遴選過程中，學校行政人員的校務擘劃能力、民主機制以及集體共識展現的專業意見，受限於制度與人為因素，許多問題正被掩蓋，試以三校為例來說明。

壹、無視學校現有教學表現與特色，為了推動雙語內定校長？

A 國中是市區小型國中，長年有「被併校」的傳言，但是近年教學表現亮眼，屢在各項競賽中脫穎而出，校務蒸蒸日上，行政人員的校務規劃能力出眾深得社區家長的肯定和支持，蛻變成長的學校在今年校長退休後出缺，第一階段遴選卻無現任校長選填該校，令人不解，教育局長鄭新輝對媒體說「校長遴選志願從大校變小校，不是正常現象」，但是鄭局長所說的現象卻沒有發生在 A 國中，臺南市參與遴選的校長，能真正依照意願、專業選填心目中的學校嗎？

據本會了解，前些時候 A 國中曾接獲不少校長接觸，意即校務表現深獲青睞，但是看上 A 國中的還包括教育局，有意指定 A 國中成為雙語學校，本會認為教育局在推動教育政策應該善盡與學校教師團隊溝通之責，如果只想成為教育局特色式雙語學校，本會擔憂到時兩頭落空。

校長遴選究竟是「以校長為本」還是要「以校為本」？大家當然都期盼為學校找到最適合的舵手，不要淪為為校長找學校，以校為本好符合親師生的期待，實踐 108 課綱架構下形塑出來的學校願景，這是大家好不容易達成的共識，但是，最終卻是「以教育局為本」，這豈不諷刺？

貳、未召開「校務發展會議」，會議記錄卻早已生成，踐踏校內民主機制

校內要表達心目中的校長人選唯有透過校務發展會議的召開，以民主機制產生共識，107 年本會曾函文某校校務發展會議顯有瑕疵建請重新召開，教育局立即從善如流。

今年，本會卻驚聞 B 國小會員投訴，今年學校的校務發展會議不是瑕疵而是公然踐踏制度，因為 B 校之教師代表沒有依照規定從全校票選出來，校內老師根本不知道代表如何產生，沒有召開校務發展會議，卻用傳簽到表簽名就算完成會議，連

會議記錄的紀錄者也說不知道自己什麼時候當紀錄者。民主倒退公然被踐踏，上行下效的惡果已一一浮現，難道教育局沒責任嗎？請教育局務必盡快查明、究責。本會同時呼籲遴選委員務必在委員會召開前確實了解該校校務運作之真實面貌，方能為學校遴選出適合的校長。

參、「校務發展會議」懸殊票數通過不同意校長連任，請落實「遴選」之名

C 國小「校務發展會議」則是以懸殊票數通過不同意校長連任，因為校長校務經營作法動輒與大部分教師相左，本會已多次入校協助。這次校長遴選作業，該校教師會密切與本會聯繫，校務發展會議經本會指導，充分的民主作業、多元討論，最終以投票呈現學校聲音。

「遴選」須落實，儲備校長人數為出缺學校所需校長數的數倍，再透過公正公開的遴選制度擇取優秀且適當的校長，C 校慎重其事依照作業流程告訴教育局他們的聲音：「想要換校長。」遴選委員會能否尊重學校校務發展會議紀錄，值得外界檢視，我們不願意看到近日媒體憂心忡忡的報導「行政大逃亡」甚至「行政總辭」的現象，在遵守民主作業的學校出現。

肆、請遴選委員帶好自己的橡皮圖章進場

臺南市某些階段別的校長遴選委員會沒有市級教師組織代表，是否符合母法規範？《臺南市校長遴選聘任辦法》是否有送議會備查？這些法制面的問題，教育局既未邀各界討論也從不說明回應。國中有學校在第一階段未被填志願？國小每一所學校僅有一位校長填為第一志願，只有文化國小有兩位校長填第一志願，甚至傳出有些中小型校長想連任，卻因為部份大校沒人填，而不得不「調任」，究竟是在誰在為校長「喬位置」？

本會觀察教育局公告的校長志願學校名單，已作好校長遴選結果預測，本週起臺南市將陸續召開國中小校長連任、調任作業，若最後結果真如現在志願序所呈現，足證校長遴選委員會功能已失，本會建請遴選委員務必確實掌握各校狀況，除了教育局提供之書面資料之外，本會亦可提供更精準的學校狀況與教師心聲，希望遴選委員們能真正為學校遴選出適合的校長，而非只是橡皮圖章。