

【新聞稿】

發稿日期：2017 年 12 月 13 日

全教總公布「2017 十大教育新聞」**教育十字路 右轉凶險大**

新政府上台一年多，各種教育改革紛至沓來；教育是百年事業，改革也許是好事，也可能破壞百年根基，端視改革的意圖和方向。從今年的十大教育新聞中，可以看到「教育」有許多的變革，但是這些變革的內容是否真的可以確保學生受教權，就必須一一檢視。全教總選出的 2017 年度十大新聞和短評如下：

1. 年金改革 暫告段落

連續進榜六年的公教年金改革大勢底定，可望暫告段落。然而，改革留下的後遺症正要開始，對教育影響最大的應該是退休年齡延後所造成的師資新陳代謝斷流問題。是否會造成師培機構的學生大幅減少、素質降低，是觀察重點。

2. 高教問題層出不窮 完整對策付之闕如

高等教育是教育的龍頭，然而我國高等教育問題層出不窮，包括最高學府竟然傳出校長涉及論文造假、私立大學董事會家族化的爭議、年輕學者只能擔任兼課教師、少子化衍生的退場和轉型等，每個都是很重大的問題。然而教育部不斷用補助面對，看不出根本的解決方法，高教的風暴才要開始。

3. 偏遠地區學校教育發展條例三讀 鼓勵教師久留偏鄉

給予偏鄉學校更多的資源發展教育本是好事，然而空留 1/3 人事經費聘請專聘教師、代理教師的規定顯露處理偏鄉學校師資的重大矛盾，不思從改革師培機構著手、不思從改善待遇和配套著手，只圖一時方便讓怯於領導的校長擴權聘用二年一聘的專聘教師、一年一聘的代理教師，傷害的是整個教育制度和偏鄉的未來。

4. 課綱文白爭議--文白比率不是重點

課綱爭議再起，只是焦點改成交言文的比率。同樣是課綱問題、同樣有程序爭議，背後代表的是政治的意識形態。教育當然不可能脫離政治，但是回歸民主國家的教育專業，適合學生的教材才是重點。

5. 技專考招變革惹議 基層教師反彈下暫緩實施

同樣是升大學的管道，技專考招的變革相對於大學考招顯得粗糙、莽撞，完全感受不到尊重技職高中端的學生、教師。暫緩實施不過是減少學生、家長、教師的反彈。能不能真的贏得社會的尊重，讓大眾感受到政府對技職教育的重視，徹底檢討決策過程才是關鍵。

6. 幼教政策百孔千瘡

少子化、幼兒托育已是總統層級關心的問題，但國內的幼教政策還停留在金錢補助和量的增加，幼教品質無人聞問。縣市政府競相發放私幼學費的補助，不但無助於幼教品質、幼教師和教保員待遇的提升，反增長私幼的亂象。到底我國的幼教圖像為何？政策莫衷一是。

7. 教專評退場 教師專業支持系統正興

教師評鑑在國際上已經不受重視，教育部順勢停止辦理，改推動「教師專業支持系統」，將教師專業發展的權利回歸到教師需求，是值得喝采的事。與此同時，教育部應該思考教師專業回歸教師自治，包括專業成長、不適任教師的處理，以教師自治的角度會更精準與有效率。

8. 高中職班級人數調降 求落實多元選修精緻教學

少子化，教育該做的不是省錢，而是落實個別化。教育部順勢減少班級人數，是落實個別化、精緻化的第一步。因應十二年國教、高中免試入學，降低班級人數才能讓教師做到個別化的教學。然而，理想的目標在 30 人以下，教育部的空間還很大。

9. 行政院通過院版「私立大專校院轉型及退場條例」正式預告高教嚴冬來臨

爭議許久的大專院校退場終於以法律形式出現，難能可貴的是行政院版本堅守「校產歸公」立場，相信這一原則必然是廝殺最為激烈的條文。然而，民進黨政府是堅持理想？還是向私校財團妥協？「校產歸公」絕對是檢驗標準。

10. 業務依舊如山高 行政減量擺系假

教育部宣布學校行政業務減量，各界叫好又叫座。然而，上有政策、下有對策，公務體系的「漸動」基層完全感受不到行政真的有減量。教育部不能只做書面文件，實際的訪查學校，要求縣市政府停止不必要的業務和公文，才能落實這項叫好又叫座的政策。

除了上述十大新聞之外，刻在立法院審議的「實驗教育三法」也是對教育影響極大的法案，特別是實驗學校可以擴大到學校總數的三分之一(草案)，更會對國民教育產生巨大影響。然而，實驗教育到底要怎麼做？國民教育要往哪個方向走？教育部沒有個底，教育界也感受不到方向。

十大教育新聞顯示的是我國「教育」正在十字路口，有值得稱許的，但也有必須提防的。最大的危險是高等教育，沉痾已重，解方卻無；國民教育改革不斷，隱含其中的卻是「市場化」(右轉)的力量，這個「改革」方向很可能將教育的百年根基剷除，關心教育者，不得不慎、不得不防！

年金改革 暫告段落

評論員：張旭政（全教總理事長）

新聞事件：

爭議多年的公教年金改革，公教部分的主要法案「退休撫卹資遣條例」相繼於六月底三讀通過，公教年金改革暫告段落，但後續爭議仍未停歇，特別是公保法與訴訟釋憲的問題，而對教育界帶來的影響也有待觀察。本議題連續六年上榜。

本會評論：

爭議多年的公教年改暫時落幕，由於事涉公教人員的退休金，引起的爭議也多，綜觀本次年金改革有值得肯定之處，但也留下爭議及對教育的影響。

年金本為世代互助，力求世代間的衡平是年金改革首要重點，本次改革不論已退、屆退、未退，按工作年資取得退休金的一致是可取之處。另外，改革節省支出全數倒入退撫基金，並適時調整提撥率，以求退撫基金財務足以支撐一個世代，是改革可見的成效。

然而，這樣的改革結果仍然不足以確保中青世代的退休金足夠支應，理想的做法是壯士斷腕，另立新基金已對中青世代負責，同時擔起政府應有責任，承接現有財務缺口，確保已退、屆退者的退休金。未能一次改革到位，只能算是做了一半，為德不卒。

其次，因為減少的退休金額比預期多，導致原本預計要退休的現職教育人員，紛紛抽單不退；加上延後退休的年齡過長，未來教師工作年資增加，導致教師新陳代謝的水流大幅減少，甚至可能有阻斷情形，令人擔憂未來的教師人力素質。

此外，新舊制度過渡期間的法定補償金，對已退者補發，未退者卻全部刪除，造成不公平現象；改革金額是否過高，而逾越比例原則？18%優惠存款兩年消失、退休金十年過渡是否逾越漸進原則？仍是後續訴訟、釋憲的爭議焦點。

高教問題層出不窮 完整對策付之闕如

◎評論員：羅德水(全教總國會聯絡人)

新聞事件：

過去一年，台灣高教問題層出不窮、接踵而至，除了從去年延燒至今年的台大論文造假案，大學兼任教師的權益保障問題，文化大學董事會內鬥爭議，以及教育部為攬才留才所推出的高教「玉山計畫」，無不引起社會高度關注。

本會評論：

高教問題由來已久，當各界普遍認知少子化是高教最嚴重的危機時，過去一年，震驚社會的台大論文造假案，深陷血汗勞動的大學兼任教師，喧騰多年的文大董事會經營權之爭，以及宣稱可以攬才留才，卻備受各界批評的「玉山計畫」，反凸顯台灣高教已經面臨結構性的問題。

發生在 2016 年的台大論文造假案，原本可成為檢討畸形高教政策的契機，詎料，無視學界與社會殷盼，台大一再以荒腔走板的態度，讓假論文案持續延燒，不僅台大公信力不再，也錯失了高教徹底改革的時機，而身涉弊案的楊泮池竟然還能獲得學術團體的獎項肯定，猶如台灣高教的墓誌銘。

呈現嚴重 M 型化的高教，一端是壟斷高教資源的學閥集團，一端卻是奔波於各校、兼課維生的大學兼任教師，教育部坐視各校不斷將教職彈性化，又執意排除「具本職」的兼任教師不受勞基法保障，終使大量兼任教師遭解雇，「兼任教師殺手」的封號，當之無愧。

至於爭議多年的文大董事會內鬥，儘管文大已順利產生新校長，但私校家族化、缺乏公共監督等老問題，依舊無解。而備受各界批評的「玉山計畫」，說到底就是過往高教獎助計畫的變形與延續，也無助於解決沉痾。

面對這樣全面性的高教危機，卻看不到主事者完整對策，可以預見，高教風暴才剛剛開始。

偏遠地區學校教育發展條例三讀 鼓勵教師久留偏鄉

評論員：洪維彬（全教總理事）

新聞事件：

各界關注偏鄉教育發展，10月25日立法院教育及文化委員會審查行政院版與立委提案版，計12個草案逐條修訂，並快速於11月21日三讀通過《偏鄉地區學校教育發展條例》，用政策鼓勵教師到偏鄉服務，並新增「專聘教師」制度。

本會評論：

《偏鄉教育條例》試圖解決偏鄉學校「師資流動率高」、「師資人力不足」及「師資人才難聘」等問題，解決問題同時，也應避免在法制化過程中製造更多問題。

為了提升偏遠地區教育品質，偏鄉教育混齡編班教學、降低學校行政負擔、進行學生個別化學習需求評估應給予支持，設立區域教育資源中心協助課程、教學與行政改善、及定期舉辦全國偏遠地區教育會議，擴大交流改善偏鄉教育。

然，在聘任師資上曾經一度開放「不設限」的「專聘教師」設計，偏鄉學校可以控留三分之一的人事經費聘任「專聘教師」，不需要有教師資格，任滿六年後，可以續聘六年或參加甄試而給予加分優待。此設計將使沒有教師證、非典型雇用的教師制度法制化，不僅讓偏鄉成為次等地區，更扼殺師培系統，受害的不僅是偏鄉，更是整個教育體系。偏鄉教育需要的是穩定師資，應優先給予正式教師職缺，其次有教師證之代理教師為是。在本會積極拜會立委進行遊說下，三讀通過《偏鄉教育條例》的專聘教師確認須具有教師資格。

改善偏鄉教育，不能僅期待「校園準備好」，還必須「學校與社區準備好」，因為偏鄉學校面對隔代、單親、失親、失業、家暴等問題影響下弱勢家庭的扶助，承擔更多的家庭教育與親職教育，甚至經濟扶助的責任，偏鄉教育不會單單是教育問題。

課綱文白爭議 文白比率不是重點

評論人：李雅菁(全教總秘書長)

新聞事件：

國語文領綱文白比率規範，在課審大會審議過程中，不斷引發反對及支持調降者爭論不休。歷經六次的課審大會進行討論與決議，普高、技高及綜高文言文比率從課發會課綱草案版本的 45%至 55%，降至 35%-45%，過程中反覆的決議，到底程序合不合法，也在爭議中。

本會評論：

國語文領綱包含了基本理念、課程目標、時間分配、核心素養、學習重點、實施要點及附錄。眾所關注的文白比，規範在實施要點內，選文則是出現在附錄。整份領綱的重點本應該擺放在核心素養的具體內涵及學習重點，但各方的關注，反倒使文白比率多寡及選文成為焦點。

分析本次國語文課綱規範的文白比率調降的原因，乃因中華文化基本教材 2 學分（約佔 3 年國語文課程 10%）列為普高之部定必修課程，若按課發會通過之領綱草案文言文比率 45%至 55%，普高實際文言文比率將達 55%到 65%，再考量高中教學現場，老師花在文言篇章的時間，多於白話篇章，因此課審大會委員對於調降文白比率共識度頗高。

本會對文言文、白話文課數的比率沒有定見，課綱討論應該回到教育的初衷，讓學生願意學習、樂於學習，以達成十二年國民基本教育「成就每一個孩子—適性揚才、終身學習」的願景。文白比率不是重點，即使文言文 3 年的課數比率剩下 30%，也有可能把學生打敗，而維持在 45%至 55%之間，也有可能讓學生很喜歡學習。

後續更重要的是在選擇教材及深化多元選修課程，十二年國教課綱既鬆綁了必修課程的學分數，更應落實多元選修課程，以滿足學生興趣、性向、能力及需求。至於程序上領綱草案規範的比率在討論過程中重複表決、委員代表身分等等程序上的爭議，會不會讓課綱審議無效，仍待後續觀察。

技專考招變革惹議 基層教師反彈下暫緩實施

◎評論員：林金財（全教總法務中心執行長）

新聞事件：

技專考招 111 學年規劃包括「考科調整」、「取消乙級證照技優甄審資格」、「全面實施實作評量」等重大變革，107 學年規劃甄選入學「必採專題製作學習成果及專業實習科目學習報告」、登記分發「考科權重調整」、「科技繁星錄取生不得參加甄選入學」，在全教總極力爭議下，教育部拍板 107 學年度暫緩實施變革事項。

本會評論：

考科權重之變動以彈性自主為名，卻在設計上會有朝一般學科傾斜之可能；在甄選入學必採學習成果及學習報告，急就章忽略關照高三學生學習歷程之建立需求；科技繁星與大學繁星在量體、比序的差異，規劃上原本即不應直接類比，為報到率而比照限制其他入學管道，貿然實施將影響推薦與志願選填，繁星政策不應只是人頭數數的招生手段；盤點出乙證技優之證照寬濫爭議，應處理證照與系科對準，卻以鋸箭式之減法作為取消資格，完全忽略各職種證照之差異態樣。技專考招之變革規劃，在人才選取與培育上明顯有所偏失，引發技高端學校師生擔慮是必然的結果。

技職教育素有「第二條教育國道」之稱，104 年制定之技術及職業教育法，開宗明義為落實技職教育務實致用特色，將技職校院（含技高與技專校院）明定為「提供學生進入職場所需之專業知識、技術及職業倫理涵養教育，及建立技職專業之榮譽感。」之職業準備教育。為達成人才培育延伸技術縱深之目標，並符應務實致用特色，技專考招應以實務能力為主，輔以參酌基礎學科能力為取才之依據。

檢討考招制度是否合宜合用，配合新課綱之實施，此正是時機，服膺實務取才為考招制度之核心價值。長期以來技職考招不若大學考招受關注，相關單位更應審慎處理，落實與技高端之對話，而非以政令宣達之勢推動改革。

幼教政策百孔千瘡

◎評論員：張馨仁（全教總幼委會主委）

新聞事件：

六都政府因應 2018 大選，紛紛端出加碼補助私立幼兒園的學前教育政策，但相關配套、排富條款，及增設公共化幼兒園逐年達標數量等等，皆未交代清楚。違反法令、違反幼兒發展事件層出不窮，當心學費補貼變成私幼業者獲利，卻將幼兒教育送入虎口。

本會評論：

縣市政府競相補助私幼學費，本會認為這是個本末倒置的政策，完全與擴大幼兒教保公共化計畫背道而馳，特別在 2018 縣市長選舉之際，提出此學前政策，變相政策買票拉攏家長的意謂濃厚。此階段國家幼教政策特別提出，需在四年（109 年）增加 1000 班以上的公共化幼兒園的設置，而各縣市政府卻於此之際，反編列大筆預算補助私立幼兒園，大開幼教公共化的倒車。

政府該努力的是讓幼兒園公共化，除了廣設公幼與非營利幼兒園外，對於私幼業者的稽核也應該加強。大多數年輕父母需要的是優質、價廉的公共化幼兒園，而不是一年幾萬塊的補助。事實也證明，補助學費除了讓私幼業者漲學費外，完全不符合家長的需求。政治人物企圖用補貼政策來換取選票，只會葬送幼兒教育的前途，對我國教育基礎的奠基絕對是不利影響。

本會呼籲應暫停實施私幼補助政策、增設公共化幼兒園並公布每年增班數量以及補助應反應在改善教保服務人員待遇，而本會也正與其他教育團體組織公共化教育聯盟，持續監督政府各個教育公共化的推動，不單只是幼教的部份。

教專評退場，教師專業支持系統正興

◎評論員：顧翠琴（全教總專業發展中心執行長）

新聞事件：

教育部從 95 年開始推動教師專業發展評鑑（教專評），歷時 10 年，教師專業成長成效始終未如預期。全教總不斷呼籲教育部停止教專評，教育部終決定從 106 學年度起，將中小學「教師專業發展評鑑」轉型為「教師專業發展支持系統」，把自主權還給老師。

本會評論：

教育部 95 年開始辦理教專評，以教師自願、學校申辦方式辦理，雖目的在協助教師專業成長並增進學生學習成果，但推動 10 年後參與教師比例只有 37.24%，參與教師也不斷反應文書作業繁瑣，雖經認證卻未必能達成實質的專業成長。

儘管教育部、家長團體、校長協會聯合推動教師評鑑入法多年，儘管整個社會仍充斥著評鑑迷思，全教總多次召開記者會、舉辦國際研討會、積極遊說立委、撰寫說帖文宣影響輿論下，過去幾年，教師評鑑入法並無進展。教育部甚至直接宣布，106 學年度起將教師專業發展評鑑轉型為教師專業發展支持系統。同時各類補助辦法也已完全刪除教師專業發展評鑑，回到以教師專業成長為主幹。

教師組織長期辦理專業成長研習，臺南市教師會自主辦理以學生為學習主體的教學研究三年了，105 年全教會與全教總開始正式推動教師專業發展支持系統，跨縣市共備也在這樣的基礎上開始進行。106 學年度已有 230 個基地班（基礎社群）及 1200 多位的教師加入支持系統。由計畫撰寫說明、輔諮教師培訓、基地班共備觀議課、區域聯合或跨縣市課例研究、縣市公開觀議課、縣市或全國輔諮小組會議等環節構成一個綿密的支持系統，提供資源協助參與計畫的老師們，運用對話方式以教學內容為話題促進教師反饋，增進專業成長。希望這波由下而上的自主教師專業成長能形成真正幫助教師專業成長的動能。達到自發、互助、共好的概念。

高中職班級人數調降 求落實多元選修精緻教學

◎評論員：陳建志(全教總高中職委員會主委)

新聞事件：

教育部日前正式宣布調降國立、私立高中職核定班級人數，這項調降班級數計畫，將以 3 年為規劃時程，從 107 學年度起至 109 學年度，預計達到國立高中職每班 35 人、私立學校每班 45 人、進修部調降至每班 40 人。全教總表支持，但呼籲 110 年要再調降為每班 30 人。

本會評論：

國內外諸多教育實證研究均顯示，降低班級人數能有效提昇學生學習成效，故歐美等 OECD 國家均趁出生人口數下降時機降低班級人數至 20 人左右。而台灣目前高中職班級人數約在 40 人，即將實施的 108 課綱以素養導向教學為主要方向，重視從老師端到學生端傳遞知識和培養能力與態度的過程，強調真實情境的學習歷程，在班級學生數過多的情況下，上述理念的教學難度極高，迫切需要降低班級人數。

在本會過去成功達成國中小降低班級人數的經驗之下，組織早早透過數字統計圖表及媒體訴求，強力要求行政機關儘早規劃高級中等學校班級人數之降低。本會不僅提醒應妥善規劃逐年每班人數調降之時程，以因應少子女化衝擊，並具體建議應配合新課綱落實選修、跨領域協同教學、課程諮詢教師等師資增加需求一併處理，除多次行文建議調降高中職班級人數，並在相關會議場合提出調降之具體建議期程，終於讓國教署同意並宣布降低高中職班級人數。

全教總同時也要求應以學生修習選修學分數之 1.2-1.5 倍，增置師資員額數，成功取得教育部列為推動新課綱重要配套。不過我們還不滿意這樣的降低幅度，仍將繼續務實推動更有效的高級中等學校班級人數降低方案。教育部應該持續推動，110 年規劃高中職每班朝向 30 人為目標，以利推動精緻化教學，提昇高中職教育環境及小班教學品質。

行政院通過院版「私立大專校院轉型及退場條例」 正式預告高教嚴冬來臨

◎評論員：劉欽旭(全教總政策部主任)

新聞事件：

行政院院會 11 月 23 日通過《私立大專校院轉型及退場條例》，明訂私立大專院校轉型退場的機制以及設立退場基金。教育部加碼表示，為讓各界更瞭解學校資訊，12 月將首度公告全國公私立大專校院註冊率等重要資訊，作為預警機制。

本會評論：

少子化風暴正式狂掃高中職學校之際，行政院在已有私立大專校院退場以及出現危機時，快速通過院版條例，政策目標就是建立私立大專校院退場規範。外界通常聚焦在 50 億的轉型退場基金，其實是沒有意識到這次的私立大專校院退場經濟規模以及政治風暴。過去私校是立基在私人興學，因此長期享有各種稅制減免，更陸續接受教育部各項補助，可以這麼說，台灣的私立大專校院幾乎都接受教育部經費補助，此一現象與國外私立大學迥異，因此，私立大專校院一直訴求退場可以變賣校產，就顯得沒有正當性。現在院版明確並無私校董事會可自行處理財產的條文，如此一來，想必私校將大舉遊說立委，這是立法院審查時值得關注的狀況。

台灣的高等教育在博雅全人教育以及經濟發展主義兩者中間，到底要如何平衡，又該優先維持哪些基礎學科，以確實保障充足之人才培育數量，維持學術與產業發展所需，應當是處理轉型退場的上位準則，萬不可只是頭痛醫頭，應該做必要的高教發展盤點，運用系統思考提出輔導原則。

可以這麼說，不論是歷任部長所推估的 100 所或是 60 所退場，重要就是前面幾所退場的處理，因為這些第一波的處理原則，一定會被要求比照。所以，能不能有效的擋住變相的退場只是董事會變賣校產，還是有遠見的通盤考量人口區域、基礎學科、新興產業、公共需求等環節，都將是台灣高校的關鍵時刻。

業務依舊如山高 行政減量攏系假

◎評論員：邱儷萍(全教總文宣部主任)

新聞事件：

教育部實施行政減量政策已多年，但今年依舊民怨四起屢上新聞。媒體報導，校園內各處室要配合教育部或地方政府的訪視評鑑，依舊多如牛毛，而特教評鑑繁瑣，指標多的縣市高達 140 項！學校行政人員業務量依舊如山高，新學期也再度引發行政人員大逃亡。

本會評論：

行政減量政策行之有年，但校園教師依舊無感，還怨聲載道，分析原因為下：
一、**沒時間改**：業務量太大，光是庶務就忙不完，怎還有心力想到行政業務減量的問題。
二、**心態難改**：組織文化的形成是長期累積，防弊設規範、指標求績效、管考評等第.....，心態不改萬般難改。
三、**不知從何改**：教育部及地方政府給學校的各類評鑑量及指標量多，在人力、時間有限情況下，要橫向連繫整合簡化，從哪個項目或指標改起，有一定難度。

行政減量感受不到，就請中央及地方政府能拿出魄力盡速解決這些老問題：
一、**減量業務列第一**：減量業務優先處理，至於其他，請審視不急可緩辦、不重要可停辦，務必先來討論這些龐大的指標量，要如何簡化及減量。
二、**改變心態要魄力**：教育部已請地方政府併同思考簡化評鑑作業，學校老師也舉雙手贊成，既有強大民意基礎，就拿出魄力放手去做。
三、**實施良好給獎勵**：任何改革有誘因，做起事來更具動力。教育部過往依據統合視導發給各縣市分配款，不妨也以經費獎勵，給行政減量實施良好的縣市。

不管是各處室的評鑑或特教評鑑，都是一個管考的心態與不友善的對待。教育部及地方政府應該要將「各處室業務管考評鑑」轉化為「友善支持系統」，才能避免行政大逃亡連年上演，讓老師不再埋首於績效指標，有時間做真正對教育對孩子有助益的事。