

臺南市教育力大幅下滑排名 22 縣市中末段

陳修平局長失去家長、教師及校長信任是主因

建請市長調整教育局長，找回市民對教育的信心。

臺南市教育產業工會及教師會(以下簡稱本會)原認為 2015 年連任後賴市長倡議開放政府理念，任命具有完整教學與教育行政資歷的陳修平擔任教育局長(前臺南女中校長)，並期待在陳局長帶領下臺南市教育能更加精進，但近兩年來陳局長一連串施政作為與開放政府理念背道而馳，早已讓家長、教師及校長失其信心(附表 1)，2016 親子天下縣市教育力調查結果於日前公布，臺南市排名掉落至親子天下雜誌不公開調查結果的末段班行列，結果雖早在預料之中，但下滑幅度之大，令人憂心。

賴清德市長於第一任市長任內，在教育政策推動上落實常態編班(含私立學校納入電腦編班)、國中每九班增置一師、國中教師授課科科等值、教育局擴大家長、教師、校長參與教育決策…等政策推動下，在各方努力下，年年獲獎無數，教育力調查也呈現逐次進步(附表 2)。陳局長上任後卻立即取消邀請家長、教師及校長團體每月參與教育局擴大局務會議，其後雖然在各方要求下勉強每二至三個月召開一次與民間團體座談，但對與民間團體座談的提案卻僅說明執行困難與錄案研議，如：家長提出校園安全問題要求檢討警衛編制，考慮經費問題警衛遇缺不補，置學生、教師安全不顧；校長符合條件申請退休，卻無法順利退休，讓校長苦盼退休而需要提出訴願，校長連退休的尊嚴都沒有；本會提出的落實幼照法令照顧幼兒、設置廚工、增設公幼免除家長抽籤困境；檢討國中超額教師問題穩定教學品質等問題，更是無解。陳局長的領導無法解決教育問題，早已失去家長、教師及校長的信心。

親子天下「教育力」調查分為政策領導、閱讀力、教學力及弱勢關懷等四個面向(附件)，據了解此次臺南市政策領導力成績墊底，以致於影響整體成績，調查都

是在賴市長任內，唯一不同的是逐年進步跟大幅落後時的教育局長不同，本會呼籲賴市長調整教育局長，找回家長、校長及教師對本市教育的信心，並正視調查結果所顯現臺南市所面對教育力倒退的問題，揚棄表面的績效主義，讓教育回歸本質，並圖改變，以不負臺南市的市民、家長、學子和老師長期以來對賴市長的支持。

新聞聯絡人：臺南市教育產業工會侯俊良理事長 0982-939559

臺南市教師會陳杉吉理事長 0960-529108

附件：2016 親子天下教育力調查項目

親子天下 2016年縣市教育力調查表格

表一 | 22 縣市教育力總排名前十名

總排名	縣市名稱	政策領導力		閱讀力		教學力		弱勢關懷		縣市長
		總分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	
1	台中市	69.7	10	20.0	2	18.9	1	22.8	1	林佳龍(民)
2	新北市	68.2	3	18.8	3	17.8	2	22.8	1	朱立倫(國)
3	連江縣	61.8	4	16.9	6	16.1	6	20.4	5	劉增應(國)
4	台北市	60.5	19	21.3	1	17.2	3	16.2	12	柯文哲(無)
5	新竹市	59.4	10	13.1	16	16.7	5	21.6	3	林智堅(民)
6	苗栗縣	59.3	1	16.9	6	15.0	9	17.4	9	徐耀昌(國)
7	金門縣	57.8	10	15.0	12	15.0	9	19.8	7	陳福海(無)
8	宜蘭縣	57.4	1	12.5	18	13.3	16	21.6	3	林聰賢(民)
9	南投縣	54.8	15	17.5	4	17.2	3	13.2	19	林明濠(國)
10	高雄市	54.2	19	16.9	6	11.1	21	20.4	5	陳菊(民)

表二 | 22 縣市教育力各面向排名、原始分數與五分等第前五名

政策領導力排名	1		1		3		4		4		4		4	
	縣市名稱	苗栗縣	宜蘭縣	新北市	桃園市	新竹縣	彰化縣	花蓮縣	連江縣	五分等第	五分等第	五分等第	五分等第	五分等第
2015 年教育預算 / 總歲出比率 (%)	59.98	5	41.80	3	35.44	3	36.35	3	40.70	3	44.36	4	38.14	3
2015 年教育預算 - 人事 - 退撫 / 總歲出比率 (%)	18.48	5	6.79	1	8.82	2	11.09	3	10.00	2	11.48	3	8.12	2
老師認為縣市長重視國民教育投資比率 (%)	73.78	4	73.48	4	79.14	4	76.74	4	75.84	4	71.30	3	74.79	4
老師滿意縣市長教育政策比率 (%)	58.43	4	62.02	4	64.16	4	63.85	4	66.99	5	59.87	4	58.07	4
校長認為縣市長重視國民教育投資比率 (%)	95.00	5	100.00	5	90.32	4	93.94	5	100.00	5	97.67	5	95.12	5
校長滿意縣市長教育政策比率 (%)	87.50	4	93.10	5	80.00	3	69.70	2	88.00	4	88.10	4	90.00	4
學校家長代表認為縣市長重視國民教育投資比率 (%)	71.79	3	82.76	4	72.41	3	84.38	4	80.00	4	75.56	3	88.37	4
學校家長代表滿意縣市長教育政策比率 (%)	58.97	3	79.31	5	65.52	4	77.42	5	69.23	4	57.78	3	81.40	5
縣市長互選最佳教育縣市長 (得票數)	0	1	5	5	4	4	0	1	1	1	0	1	0	1

閱讀力排名	1		2		3		4		4	
	縣市名稱	台北市	台中市	新北市	南投縣	台東縣	五分等第	五分等第	五分等第	五分等第
推動閱讀績優表現得獎數計分 (總得獎數/可提報件數)	0.53	4	0.70	5	0.68	4	0.39	3	0.18	2
老師對於縣市長的閱讀政策滿意比率 (%)	78.95	3	86.66	5	87.68	5	79.58	3	85.85	5
平均每人去年擁書冊數 (縣市內公共圖書館總館藏量/各縣市總人口數)	2.79	5	1.85	3	1.98	3	2.22	4	2.93	5
平均每人去年借書冊數 (總借閱冊數/各縣市總人口數)	4.78	5	3.84	4	2.59	2	2.47	2	1.78	1
平均每一圖書館擁有專業人員數 (人)	5.52	5	3.91	3	5.41	5	3.71	3	2.24	2
平均每戶書報雜誌文具支出 (元)	6,315	5	6,197	5	5,649	5	3,447	2	2,620	1
縣(市)立平均每位國中學生擁有圖書冊數 (總藏書冊數/國中生人數)	18.24	2	16.28	1	16.45	1	24.66	4	35.35	5
縣(市)立平均每位國小學生擁有圖書冊數 (總藏書冊數/國小生人數)	35.49	1	26.56	1	25.28	1	60.90	4	82.00	5

教學力排名	1		2		3		3		5	
	縣市名稱	台中市	新北市	台北市	南投縣	新竹市	五分等第	五分等第	五分等第	五分等第
2015 年校長領導卓越獎得獎數 (總得獎數/可推薦名額)	0.29	3	0.17	2	0.20	2	0.25	3	0.00	1
2014 ~ 2015 年教學卓越獎得獎計分 (總得獎數/可推薦名額) (加權)	0.71	2	0.86	3	1.00	3	1.50	4	1.25	4
公立小學老師平均教導學生數 (人)	13.33	1	13.91	1	11.98	2	9.40	3	14.19	1
公立國中老師平均教導學生數 (人)	11.80	1	12.17	1	10.44	2	10.99	1	11.76	1
縣市長是否鼓勵教學的創新和鬆綁? (分數)	83.84	5	84.58	5	79.17	4	66.17	1	74.35	3
老師教學上是否容易找到支援 (%)	81.00	5	82.85	5	77.45	3	79.03	4	79.96	4
學校有組成跨領域或是同領域的教學研究團隊比率 (%)	96.15	5	90.68	4	93.93	5	84.05	3	95.68	5
過去一年老師有觀課或被觀課之教學交流經驗的比率 (%)	97.76	5	89.60	4	89.41	4	97.21	5	83.73	3
縣市長重視老師教學品質比率 (%)	83.50	5	80.73	4	73.87	3	71.31	3	78.33	4

弱勢關懷排名	1		1		3		3		5		5	
縣市名稱	新北市	五分等第	台中市	五分等第	新竹市	五分等第	宜蘭縣	五分等第	高雄市	五分等第	連江縣	五分等第
針對學習弱勢學生，地方教育的理念與方向(滿分5分)	4.50	5	4.50	5	3.50	4	3.70	4	3.67	4	2.67	2
針對學習弱勢學生，地方教育資源的投入(滿分5分)	4.67	5	4.60	5	4.00	4	3.90	4	3.58	3	2.67	1
針對學習弱勢學生，地方教育投資之後成果評估(滿分5分)	4.08	5	4.20	5	3.33	3	3.60	3	3.42	3	3.33	3
老師認為縣市長重視弱勢學生教育比率(%)	90.62	5	89.62	5	81.43	2	85.54	2	80.33	2	80.46	2
104年特殊教育經費佔總教育經費比率(%)	6.13	5	6.26	5	6.87	5	5.70	5	5.66	4	2.34	1
104年平均每名身心障礙學生可分得特殊教育經費(元)	250,958	2	256,192	2	148,371	1	340,693	1	220,548	1	620,230	5
104年平均身心障礙類特教合格教師比例(%)	84	2	90	3	96	5	79	5	95	4	100	5
103年會考國文C級比例減去105年會考國文C級比例(%)	0.78	3	-0.11	2	1.60	4	1.51	4	2.02	5	10.60	5
103年會考英文C級比例減去105年會考英文C級比例(%)	2.68	4	1.94	3	4.22	5	3.31	5	2.22	4	8.63	5
103年會考數學C級比例減去105年會考數學C級比例(%)	1.25	2	1.81	3	2.05	3	2.75	3	2.45	4	12.25	5

2016年《親子天下》縣市教育力大調查說明

2016年《親子天下》縣市教育力大調查，係由縣市長調查、教師調查、校長調查、家長代表調查，以及行政院主計處、金門縣政府主計處、連江縣政府主計室、教育部統計資料，加上特殊教育統計年報、全國性相關競賽得獎名單與專家評比所構成。縣市長調查係由縣市政府填答的問卷回收資料；教師、校長及家長代表調查時間為2016年5月11日至6月10日，依比例採分層抽樣(連江縣因為樣本數過小，為全部邀請)，扣除拒絕與態度不明者，總共邀請988所國中小，寄出19,804份問卷給各學校教師，最後回收11,571份有效問卷，總回收率為58.4%。另外，各縣市平均回收526份問卷，平均回收率為59.3%。(調查執行：熊毅新、鄧凱云、陳秀如、張濬文)

排名給分方式

本調查分四大面向，分別為政策領導力、閱讀力、教學力、以及弱勢關懷，每面向由若干指標構成，總共蒐集36個相關指標，指標數據來自專家評比、官方統計、全國性相關競賽得獎名單、縣市長調查、教師調查、校長調查及家長代表調查統計資料。專家評比針對縣市提供資料，邀請均一教育平台執行長呂冠緯、台師大心輔系教授、前國教院測驗與評量中心主任李俊仁、中山大學客座教授、前台中教育局長屏東教育處長顏慶祥、宜蘭縣課程督學吳明柱、永齡基金會執行長劉育彤、南投爽文國中教師王政忠，進行「協助學習弱勢學生的理念與方向」、「協助學習弱勢學生的投入與資源」、「協助學習弱勢學生的成效」三面向評分。

每項指標的給分，是在原始數據最大值與最小值之間等距分成5組，落在表現最佳組別中的縣市給予5分，接著依序是4分、3分、2分及1分。

* 僅在「縣(市)立平均每位國中/國小學生擁有圖書冊數、平均每人去年擁書冊數」與「103年會考國文/英文/數學三科C級比例減去105年會考國文/英文/數學三科C級比例」六項指標中，考量縣市資源配置情形，有例外之調整；其計算方式為「平均每人去年擁書冊數」中澎湖縣、金門縣、連江縣給5分，「縣(市)立平均每位國中擁有圖書冊數」中台東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣給5分，「縣(市)立平均每位國小擁有圖書冊數」中澎湖縣、連江縣給5分，「103年會考國文C級比例減去105年會考國文C級比例」中澎湖縣給1分、連江縣給5分，「103年會考英文C級比例減去105年會考英文C級比例」中連江縣給5分，「103年會考數學C級比例減去105年會考數學C級比例」連江縣、金門縣給5分，其餘縣市再分5組計算組距並計分；其後，將同一個面向裡每個指標得分相加，即為該面向的原始分數，再將原始分數各以政策領導力20分、閱讀力25分、教學力25分、弱勢關懷30分為滿分進行換算。

** 國民教育投資與教育政策比率指標，包括「老師認為縣市長重視國民教育投資比率」、「老師滿意縣市長教育政策比率」、「校長認為縣市長重視國民教育投資比率」、「校長滿意縣市長教育政策比率」、「學校家長代表認為縣市長重視國民教育投資比率」、「學校家長代表滿意縣市長教育政策比率」，係按22縣市教育現況分別給予1-5分，此六項指標在政策領導力面向之原始分數計算中，其權重為0.5倍。閱讀力面向裡的「推動閱讀績優表現得獎數計分」指標，在原始分數的計算中，其權重兩倍於其他項指標。又，「2014~2015年教學卓越獎得獎計分」此項指標，在教學力面向之原始分數計算中，其權重亦兩倍於其他項指標。最後，四大面向換算分數的總和，即為該縣市的總分，再將總分排序即為縣市排名。

附表一：陳修平局長任內失去家長、教師、校長信任事件一覽表

項目	事件	本會主張
領導無方，專斷獨權	舉凡教育局各項事務，親力親為看似認真實則無領導能力，致事務延宕，教育局人員有責無權，人事異動頻繁，學校找不到行政人員校長要負責，那教育局找不到人員，局長也該負責。	教育局人員異動頻繁，造成與學校行政事務聯繫上常出現無法銜接，影響學校行政運作，應深刻檢討，找出教育局行政人員流失問題所在。
爭功卸責	經常出現各種頒獎等場合，崇明國中學生跳樓事件、學生卡事件、校長遴選制度不公抗議等爭議事件記者會現場完全不出席，由基層公務員面對。	有政策決定者躲在幕後無擔當外，讓基層承受壓力，反應者對教育失去信心，基層寒心，教育局長應身先士卒，面對重大事件應勇於面對，不應把責任推給基層公務人員。
教育政策無方向，校長不知為何而戰，又無法順利退休。	第二官方語教育局無主導能力、由一群對基層教育不了解的教授規劃，實驗教育匆促上路只求數量，不思考師資、教材等因素強推，部份校長想退休，教育局不准，還企圖修校長遴選辦法限制，以致校長提出訴願。	教育局推動教育政策應有明確方向，以免校長無所適從，勉強留任校長，將造成校園混亂，加劇行政逃離潮及校長退休潮。
呼喚民間教育聲音	召開五次民間教育論壇，家長、教師及校長團體建議五六十案子，99%研議，會議完全無任何功能。	1. 教育局應重視教育團體之意見，並非每三個月召開一次行禮如儀的座談會，卻毫無成效。 2. 即刻檢討恢復每月一次的擴大局務會議，傾聽接納各方關心教育發展的聲音。
戕害民間團體代表性違反開放政府理念	校長遴選代表、教育審議委員會代表及各項教育局端委員會民間代表，皆要求各團體提出名單供勾選，甚至教育局未經本會推派逕行指派本會員當成是教師組織代表等離譜行徑，完全違反各組織的民主機制，猶如帝制時代，如此開倒車之教育主	教育局應該尊重民間教育團體推派代表的機制，尊重團體自主推派各會議、委員代表的主體性。不應要求民間團體推派多人，再由教育局勾選代表。

項目	事件	本會主張
管，臺南教育如何開放多元？		
幼教	<ol style="list-style-type: none"> 1. 全市公幼設立區域不均；未依法設幼教廚工；多年未增幼教師；2-3歲公幼名額全市僅111名。 2. 家長擠報市區公幼，缺額卻全在郊區。 3. 公幼代課及教保員等臨時師資高達3成，亦錯失中央高達2億幼教廚工補助款。 	<p>秉持開放政策開放政府原則，針對成為全國唯一未落實幼照法政策的縣市，應該即刻改善。</p>
特殊教育	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本市巡迴輔導班及分散式資源班生師比太高，學前巡迴輔導班的生師比高達1:18-20。 2. 服務經過鑑輔會安置的身心障礙疑似生，每二位才算成一人。 3. 學期中突然收回協同、分組教學節數，造成學校及學生的困擾。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 降低巡迴輔導班及分散式資源班生師比至1:8 2. 經過鑑輔會安置之疑似生應該以1:1計算服務人數。 3. 應視學生學習需求由學校經一定程序通過，開設協同或分組教學，而非由行政單位統一律定節數。
國中減班超額、合理化員額	<p>目前依國中教師員額編制並不符合現場各科、領域需求，但是卻面臨未來六年均減班超額現象，顯示各科(領域)的人力供需失衡，本會已經民間座談提出多項解決方案，然至今仍未有具體行動與政策來解決這個問題。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 積極調查教育現場人力供需狀況，並因應未來六年持續入學人數減少的事實，建立合理化員額推估，以平衡各科(領域)教學人力。 2. 推動即時課堂補救教學，其授課可納入教師基本授課鐘點。
教學正常化	<ol style="list-style-type: none"> 1. 放任全市私立學校，以各種光怪陸離的理由與技巧強制國中學生到校參加晚自修、星期六輔導課、寒暑假輔導課，且正課與第8節輔導課混排，填鴨式辦學，斷傷學生多元學習的機會，嚴重影響學生創造力發展。 2. 私校國中生晚自修、星期六輔導課、寒暑假輔導課單獨排課，甚至假社團之名掩護，只要訪談學生及學生家長即知， 	<p>應即可檢視私立學校教學，落實教學正常化。</p>

項目	事件	本會主張
	<p>就教育局不知。</p> <p>3. 私校國中生家長都很巧，勾選同意參加，殊不知上課程進度，還有專用的教師(課程)簽到本，就教育局不知。</p> <p>4. 竟有私校與補習班合作，補習班堂而皇之入校補習，只要訪談教師及學生即知，就教育局不知。</p> <p>5. 正課與第8節輔導課混排，無視教師及學生權益，只要訪談教師並查核課表即知，就教育局不知。</p>	
封閉的校長遴選	<p>本市校長遴選辦法年年修，教師代表成為神秘人物，本會為臺南最大的教師團體，過去參與校長遴選委員會均據實陳述校園狀況，為學校舉才，然現在卻以「曾於教學或行政領導獲市級以上獎項之教師」取代教師團體代表，基層學校教師之聲音並無人替其發言。</p>	<p>1. 校長遴選辦法自治條例化。</p> <p>2. 臺南市立國民中小學校長遴選委員會應增加教師組織代表。</p>

附表二：本市歷年親子天下教育力調查時任教育局長一覽表

年份	排名	市長	教育局長
2010	原臺南市 11 原臺南縣 20		
2012	8	賴清德	鄭邦鎮
2014	7	賴清德	鄭邦鎮
2016	10 名外平均之下	賴清德	陳修平