

## 「十二年國教啟動教育制度面重大變革，您參與了嗎？」

### 救救小孩，發展適性教育

台灣大學應用力學研究所 王立昇教授

大學指考成績公佈，加上近來北北基聯測的改分發與十二年國教入學方式，都引發大家對教育政策的關心討論。有人說要破除明星學校的迷思，大部份家長最關心的，還是孩子是否能有一個理想的學習環境。而怎樣的學習環境是適合我們的孩子呢？

從事教育的專業人士都知道，能力相近的學生一起學習，施教效果最明顯。未來十二年國教實施後，如果各校入學學生的性向或能力差異過大，現行的教學方式可能造成部份學生素質的降低而影響國力。要解決這個問題、要處理入學方式的紛擾與爭議，落實適性教育 (adaptive education) 實為不二法門。

適性教育意義在提供學生適合其能力、性向、興趣、經驗、風格、文化等不同特質的課程與教學，以發展語文、邏輯數學、空間 (藝術)、肢體運作 (體育)、音樂、人際、內省 (文學或哲學)、自然探索等八大類智能。這裡的智能，採自哈佛大學心理學家 Howard Gardner 所提出多元智慧理論，各智能皆有其生理及心理依據。有的人邏輯數學智能高、但人際智能卻可能很弱。而適性教育的目標就是要建構以學生為主體的學習環境，使得具不同智能和需求的學生均有機會獲得成功的學習經驗。

理想的適性教育，應該是在學生進入學校時，就初步評估其各項智能，了解其特質，據以設計其適合之教學方法，並於施行過程中進行學習效果評量，再依據該形成性評鑑的結果調整其學習方式，調整的項目包括：教材 (基本、一般或進階)、進度 (放慢、正常、加快)、規模 (班級、小組或個別教學)、時間 (正常上課時間、課後補充教學、課後精進教學)、模式 (個別、競爭或合作學習)、師資 (依師生互動狀況調整) 等。

而為達到上述適性教育的目標，現行高中教育制度應作那些改變呢？首先，我們要檢討課綱，減少必選必修科目，增加選修的空間。並要建構課程地圖，使學生了解必選修科目與其未來進路的關係。其次，我們要檢討選課修課制度，現行分第一、二、三類組的作法必須調整，應以選修取代分組，修課不應以班為單位，而應依個人意願進行。如果全面實施跑班制度有其困難度，則可以幾個班組成一群，在群內進行分科或分組教學。如此教學方式在空間方面可能有較大的需求，但在少子化的狀況下或有機會施行，教育單位則應在環境方面進行改善，如果學校空間不足，可採減招學生的方式辦理。

在師資方面，則應精進老師各種教學方法的能力，使其能針對不同學生提供適當的施教方式。各校並應建置學習及性向輔導老師，使得學生在選課過程中能得到適當的引導。教育單位則應設置學習輔導中心，開授學習或性向輔導課程。教育部或教育局並應將適性教育之規劃、實施與成效納入各校校務評鑑項目之一，以強調其重要性。

適性教育若僅止於口號式的宣言或小範圍的實施是不夠的。高中職優質化及均質化方案也已實施多年，但以這次北北基的改分發事件觀察，其效果尚待彰顯。十二年國教的入學方式如果未能週延地考慮適性、慣性與人性，並作好演練與狀況模擬，在一〇三年實施時，可能又會有部份學生的權益受到影響。但如果每一個學校的學生都能得到適當的教育機會及學習條件，家長又何必在乎孩子是否進入所謂的明星高中呢？

與其消極地宣導不要迷信明星高中的觀念，不如積極地於各高中實施適性教育，提供差異性教學的學習環境。如此則不但升學制度的紛爭可迎刃而解，而且每一個孩子都能得到最適合的學習機會，使得有教無類及因材施教的理想教育目標能同時達成！這是當前教育問題的唯一解決之道。

## 國中老師回不去了嗎？

全國教師會秘書長 吳忠泰

### 國中教師會成為12年國教的尖兵嗎？

如果十二年國教的目標是讓國中教育漸漸恢復正常，那麼可以進一步追問：難道國中老師會反對回到正常軌道嗎？或者是如果國中老師根本不覺得目前的國中教育有不正常，或者不正常的程度是可以忍受的，那麼如何期待國中老師成為 12 年國教的中堅？心理學上有所謂斯得哥爾摩症候群，說的是受害者後來有可能反過來同情加害者，並選擇和加害者站在同一陣線。

目前多數國中的教學工作環繞在被挑選，協助國中生在入學三年後能被優先挑選到下一個階段，這樣一種對於結果過度焦慮的情緒，每天籠罩在多數國中的親師生身上，學習的快樂和驚喜是沒有價值的，只有測驗得出來、可以量化到提高升學戰力的表現才有意義。

簡單而言，國中親師生的共同努力，要被上一級學校在招生時品頭論足，這種品頭論足和市場上法則無異。當然你可以說國中對於學區內國小畢業生一定多少也有評價，但畢竟沒有入學門檻，使得大家可以把「收到便是寶」成為正常心態，比較沒有歧視鄙夷，沒有道理去嫌某個學生玷污學校，或不配來唸這所學校，然而在國中到高中職這一關卻完全不同。

為何國中老師已經盡力了，學習才開始不久，就要看著自己的孩子到人肉市場上被貼上標價被拍賣，為何明明各高中職老師的敬業專業難以排序，但有些學校永遠比其他學校有優先挑選權，而且還要求挑得夠精細，只因這中間有學校的歷史聲望在繼承，而挑選者的快樂建立在被挑選者的痛苦上。

### 學校靠歷史聲望挑選學生是教育之垢

就憑歷史聲望就取得優先挑人的權利嗎？國中老師你服氣嗎？12 年國教首先要挑戰的就是歷史聲望這東西，不是消滅所謂明星高中，而是請名校的人去證明他付出更多更好，所以有資格在教學對象上優先挑選，有資格搞特色招生，有權要求 12 年國教照常為他切得精細，唯一的條

101 年 3 月 6 日

件是：要求他把一定比例時數的教學影像和完整課程計畫被放在雲端，不論是否該校學生都能親炙，經過大眾的評選，可以給予獎勵，等於是證明了名師的存在，也擴大了名師的影響力。

除非國中教師從根本質疑有人可以憑著學校的歷史聲望就可以挑學生，否則 12 年國教是黯淡的；除非國中老師對於回復正常教學有意願，否則 12 年國教會失敗；除非國中老師反對自己教過的孩子永遠要被挑選，否則 12 年國教不會成功；除非國中老師不再恐懼失去以分數作為鞭策學生的權柄，否則 12 年國教會成為一場假戲。

終結以歷史聲望、以世襲挑選來處理高中職入學，和終結傳統名校完全不同，我們沒有給予認真的學校、認真的學校公平的機會已經太久了，更別說是因為國中老師多半缺乏對高職類群認知，而沒有紮實協助學生多元試探高職的用心，學生更不易被公平對待。而 12 年國教到來，是我們給不同的高中一個補償及公道的機會，國中老師應該放棄這個幫忙同行、幫助自己救贖的機會嗎？

不要說我在挑動族群，當高中職做這樣的改變，當然可以結合國中教師，來對大學教師宣戰！變調扭曲的國中教育將教師變成庸才教師，直到平凡退休為止，不甘心的你，請站起來，為教育家的生存空間而戰。

## 宏觀面向的微調，落實適性揚才理念的入學方式

臺南市教育產業工會理事長 許又仁

在教育學理上大家都很熟悉的「比馬龍效應」(Pygmalion Effect)，在自信加自尊刺激學習動機下，學生自我實現的預期可有效提升學習效能，但同樣的亦有負面的「比馬龍效應」降低了學習效能。在僅透過基測成績篩選，於制度面使然下產生了「集中式精英教育」的明星高中，三年後這些學生在大學學測或指考的表現我們看到了負面「比馬龍效應」的產生，也看到了升學主義造成人才培育的單一性。十二年國教的推動產生了一種期待，即「適性揚才」此教育理念如何落實，那麼入學方式的導引顯然是重要關鍵。

於 12 年國教推動的過程中，國內的教育制度面有結構性的盲點，為了推動 12 年國教投入大量教育經費用在高中職五專前三年免學費、高中職優質化、高中職教育資源均質化及辦理高中職學校校務評鑑。反觀在舉世皆然的最艱困教育階段——「國中端」，卻無法獲得多一點經費資源的投入，因為該階段的教育主管機關是地方教育局處。國中小的補救教學、高關懷課程的實施、偏差行為的導正教育、特殊資優生的個別化課程這些皆需要經費，財政困窘的地方政府實際上在經費與師資的投入皆不足，因此教育部或教育局應在國中端投入適當教育資源，才能促使學校做好學生性向探索與適性輔導，來培育孩子引導其發展潛能與做好最佳的入學選擇。

最近幾年來升學制度顯然非常不穩定，甚至在政治意向的錯誤導引下，產出了短命的北北基聯測。依據教育部規劃 101 年免試比率不得少於 55%，102 年免試比率不得少於 65%，103 年因 12 年國教正式實施取消基測將現行的入學方式整合為「免試入學」與「特色招生」兩種管道且免試入學比率不得少於 75%。最近幾年免試比率雖逐年提升，卻有兩種現象與適性揚才的理念背道而馳，其一是明星高中免試就學比率偏低，其二是免試就學超額比序採計在校成績的比重偏高，造成無法就近入學與有效減緩升學壓力。這些制度面使然造就「集中式精英教育」的明星高中一直不願意擴大其免試入學的比率，教育部不應在此壓力下設計出「個別學校可以不同，可以為 0% 但不能 100% 特色招生」，這樣的名額核實原則不但無任何助益，反而造成極端追求，因此教育部應要求 101、102 年度這些學校免試入學比率下限的提升，而且更應明訂 103 年個別學校特色招生的員額上限。

103 年的免試入學方式被要求不得採計在校學習領域評量成績，但在明星高中的迷思下，教育部仍然同意採計國中教育會考作為免試入學超額比序的條件之一，而且產生占分比重偏高的現象。以台南區免試入學超額比序條件積分對照表〈草案〉為例，在總積分為 80 分中教育會考占分比重為 25 分，反觀就近入學占分比重 2 分、生涯發展規劃建議占分比重亦 2 分，試問這樣政策的決定有辦法達成就近入學、適性揚才的教育目標嗎？為建構以學生為主體的學習環境，教育部應就各地方教育局處送審的免試入學超額比序條件積分對照表嚴以把關。

其實 101、102 兩年度所謂明星高中免試入學比率偏低，已然對 103 年開始實施 12 年國民教育種下敗因。以各區基測排序第一名的學校為例，在 103 年若是其免試比率仍然維持 15%，而特色招生占 85%，勢必擠壓全區高中職特色招生的空間。教育部先前投入大量經費推動高中職全面優質化、均質化，將淪為口號式的宣言而不具備任何意義。教育部若不強力主導政策發展，那就僅能期待各免試就學區的教育審議委員會及未來的特色招生委員會發揮適時的影響力，但試問真的可行嗎？

103 年免試入學的作業流程設計內涵也將產生關鍵的影響，下列事項應特別注意：

1. 在第一階段免試超額積分比序不應變成多志願選填全區比序。
2. 免試報名超額的高中職校，應至少保障全區國中一位入學名額〈由國中端薦送〉。
3. 各高中職校應劃有就近入學加分範圍，不應以全區型高中而不採計。
4. 具備社區型高中要件的學校，若是超額報名應推動採抽籤決定。
5. 高職若是超額報名應採符合生涯發展規劃積分加權計分。

在國中教育端，本會經過多年努力總算於南市有效推動常態編班的落實，也唯有先落實常態編班才有機會促進教學正常化，才有對學生適性輔導及教學品質提升的可能性，我們應著力在宏觀面向下的微調，兼具理想性與可操作性的入學方式，來達到適性揚才的教育目標。

## 十二年國教人才培育規劃座談會

**目的：**探討十二年國教政策下人才培育之理念，並研議如何在其架構中推動人才培育工作與規劃特色課程，以實現適性教育理想，提升個人與群體競爭力。

**指導單位：**教育部

**主辦單位：**臺灣大學師資培育中心、國立臺北教育大學教育學院、臺灣師範大學特殊教育學系、中興大學師資培育中心暨教師專業發展研究所、成功大學師資培育中心暨教育研究所

**協辦單位：**全國教師會、全國家長團體聯盟、全國高中高職家長會長協會、臺北市高中家長會聯合會、臺北市高職家長會聯合會、臺北市國中家長會聯合會、臺北市國小家長會聯合會、臺中市家長會長協會、臺南市家長會聯合會、中華資優教育學會

**時間地點：**臺中場：101年3月10日上午九時至十二時、中興大學圖書館七樓國際會議廳  
臺南場：101年3月18日上午九時至十二時、成功大學圖書館會議廳  
臺北場：101年3月24日上午九時至十二時、臺灣大學凝態物理館二樓國際會議廳

**對象：**全國關心十二年國教高中階段人才培育規劃人士

**主持人：**臺中場：許健將主任（中興大學師資培育中心暨教師專業發展研究所）  
臺南場：董旭英主任（成功大學師資培育中心暨教育研究所）  
臺北場：陳世銘主任（臺灣大學師資培育中心）  
吳毓瑩院長（國立臺北教育大學教育學院）

**與談人：**

| 場次    | 臺中場     | 臺南場     | 臺北場     |
|-------|---------|---------|---------|
| 教育部   | 陳益興次長   | 陳益興次長   | 蔣偉寧部長   |
| 在地教育局 | 賴清標局長   | 鄭邦鎮局長   | 丁亞雯局長   |
| 學者    | 吳武典、梁福鎮 | 董旭英、陸偉明 | 郭靜姿、吳毓瑩 |
| 在地校長  | 郭伯嘉、游源忠 | 黃運生、鄭忠煌 | 陳偉泓、林麗華 |
| 教師    | 楊秀碧、鄭建惠 | 吳忠泰、許又仁 | 張文昌、楊益風 |
| 家長    | 吳福濱、黃鴻烈 | 李榮昌、林子龍 | 謝國清、劉承武 |
| 在地學生  | 吳珈羽、謝佳典 | 劉智翔、黃瑋涵 | 吳亞庭、黃亮傑 |

**討論提綱：**一、十二年國教政策的人才培育理念  
二、如何在十二年國教架構下推動人才培育工作與規劃特色課程  
三、學校如何提升教師專業能力、活化教學、與優化學習環境

**聯絡人：**總聯絡人：王立昇（0937924516、wangli@ntu.edu.tw）  
臺中場：陳余各（0937711688、t201@tcfsh.tc.edu.tw）  
臺南場：林高義（0972015103、reges@tnfsh.tn.edu.tw）  
臺北場：王雅琪（0960752011、vickywang0916@gmail.com）

**報名方式：**詳情請至網站 <http://www.education.ntu.edu.tw/news/12edu> 查詢